



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 9209-11-20 פלוני נ' מדינת ישראל

לפני יו"ר ועדה, כבוד השופטת זהר דולב להמן

חברת ועדה - גב' מימי גילוף, חינוך

חברת ועדה - גב' בת-שבע זידמן, עו"ס

מזכירת ועדה - גב' אביטל דהן

נציגת שב"ס - גב' מירב כהן בן-מוחה

המבקש

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד יונס אלגרנאוי

נגד

המשיבה

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד גיורא חזן

החלטה

- 1 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה
- 2 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר
- 3 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:
- 4 1. האסיר מרצה מאסר שלישי למשך שנה ויום בגין עבירת ניסיון לסחר בציד מלחמתי בצוותא.
- 5 בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בו הורשע ולגזר הדין, האסיר רכש במהלך חודש מרץ
- 6 2020 אקדח בסכום של 9,000 ₪ ותכנן למכור אותו לאחר. כאשר מגזר הדין עולה כי שותפו
- 7 לעבירה היה נהגו של הנאשם לביצוע מכירת הנשק. מדובר בעבירה שאין להקל ראש בחומרתה.
- 8 2. התנהגות האסיר בכלא לא תקינה. לחובת האסיר עבירת משמעת מלפני כ-4 חודשים שעניינה
- 9 פגיעה בסדר הטוב או במשמעת של מתקן כליאה ובגינה נפסקו לאסיר 4 ימי בידוד.
- 10 3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרורו
- 11 המוקדם, על אף שאין מידע מתקופת מאסרו. מקובלת עלינו טענת ב"כ האסיר, כי חו"ד שב"כ
- 12 היא כללית ולא מתייחסת באופן קונקרטי לאסיר ולמסוכנות הנשקפת ממנו – אולם לא מקובלת
- 13 עלינו הטענה כי אין בחוות הדעת כלום. נקבע בפסיקה כי על הוועדה לתת משקל לחוות דעת שב"כ
- 14 גם כשמדובר בחוות דעת כללית, שנרשמה מתוך תפיסה של מסוכנות פוטנציאלית ומבלי
- 15 להתייחס לטעמים פרטניים רלבנטיים לאסיר שבפנינו. מדובר בחוות דעת המבוססת על שיקולים
- 16 מקצועיים והערכת הסיכונים לביטחון המדינה והציבור, ועל כך יש להעניק לה משקל, אף אם לא



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 9209-11-20 פלוני נ' מדינת ישראל

- 1 מכריע. כאן המקום לציין כי במעשיו הוכיח האסיר שלחוות הדעת יש ביסוס, בין היתר בהינתן
- 2 כי מדובר כאמור במאסרו השלישי, מאסר אחד בגין עבירת שב"ח ושני מאסרים בגין עבירות נשק.
- 3
4. כאמור, מדובר במאסרו השלישי של האסיר כאשר לחובת האסיר רישום פלילי הכולל מאסר בגין
- 5 שב"ח ממנו השתחרר ב-3.10.17 ומאסר בעבירת נשק ממנו השתחרר ב-22.6.17. בחלוף פחות מ-
- 6 3 שנים משחרורו מהמאסר הראשון, שב האסיר וביצע עבירת נשק, חרף קיומו של מאסר מותנה,
- 7 שלא היה בו כדי להרתיעו. משכך, גם המאסר המותנה הנוכחי לא די בו כדי להבטיח שהאסיר לא
- 8 ישוב ויבצע את אותה עבירה. לא למותר לציין כי נעשה חסד עם האסיר כאשר לא התבקשה
- 9 הפעלת המאסר המותנה בגור הדין הנוכחי, הגם שהיה בר הפעלה. יש להניח, בהינתן כי האסיר
- 10 נדון למאסר בפועל, כי מדובר בטעות.
- 11
12. לא ראינו לנכון לקבל את הטענה שמדובר בעבירה פלילית, ללא רקע בטחוני. ראשית, בפני האסיר
- 13 הייתה אפשרות לבקש שינוי סיווג, בין מלכתחילה ובין לאחר גזירת דינו - אולם האסיר לא בחר
- 14 בנתיב זה. לכך יש להוסיף, כאמור לעיל, כי לא מדובר בפעם הראשונה בה מעורב האסיר בעבירת
- 15 נשק ולא מדובר בפעם הראשונה בה האסיר נשפט בשל עבירה בטחונית. זאת ועוד, האסיר ביצע
- 16 את העבירה בצוותא, עם מי שתפקידו היה להיות נהגו של האסיר. כל אלו מלמדים על המסוכנות
- 17 הנשקפת מהאסיר.
- 18
19. לא נעלם מעינינו מצבו הרפואי של האסיר, כשהוגדר כחולה כרוני, אשר סובל מהפרעה נפשית
- 20 ומוכר למערכת הפסיכיאטרית ומטופל בטיפול תרופתי. בהינתן כי מצבו הוגדר כיציב ומאוזן תחת
- 21 השפעת הטיפול אין בנתונים אלו כדי להטות את הכף לעבר שחרורו.
- 22
23. לא ראינו לנכון גם לקבל את הטענה באשר למצב הכלכלי הקשה של האסיר, בהינתן כי האסיר
- 24 הודה שאך לפני כשנה רכש אקדח תמורת 9,000 ₪ בהינתן כי את העבירה ביצע, כאמור לעיל,
- 25 בצוותא עם אחר, שתפקידו היה להיות נהגו של האסיר.
- 26
27. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי -
- 28 הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה.
- 29
30. מפי האסיר שמענו כי הוא מצטער על הטעות שעשה וביקש להשתחרר על מנת להיות נוכח בחתונת
- 31 אחותו. האסיר הצהיר שהוא לא מתכוון לחזור על הטעויות שלו והודה לוועדה שאפשרה לו לומר
- 32 את דברו. אף אם ניתן לראות בדברים מינוריים אלו הבנה של חומרת העבירות, חרטה על
- 33 המעשים שביצע והתחייבות שלא יחזור על מעשיו - כפי שנקבע ב-עת"א 30452-01-21 מדינת
- 34 ישראל נ' דארי (20.1.21) "ההלכה קובעת כי לשם הוכחת שינוי אין די בהצהרות מילוליות של



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 9209-11-20 פלוני נ' מדינת ישראל

1 הנוגע בדבר, אלא יש להציג תמונה משכנעת ונתמכת במעשים של ממש לאורך זמן". מעשים
2 שכאלו לא הוצגו לפנינו.
3 לכך יש להוסיף העובדה שהאסיר לא שילם הקנס שהושת עליו וגם בכך יש כדי ללמד על העדר
4 חרטה כנה ואמיתית.
5 אשר על כן, לא הובאה בפנינו ראייה כלשהי המלמדת על זניחת הקו האידיאולוגי.
6
7 עולה מן המקובץ, כי האסיר לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף
8 3 לחוק, כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ומשכך האסיר לא ישוחרר
9 בשחרור מוקדם.

10
11 בהתאם לעמדת האסיר ובא כוחו ובהינתן נתוניו האישיים של האסיר - הועדה אוסרת פרסום שם
12 האסיר בהחלטה.

13
14 ניתנה והודעה היום י"ד באייר התשפ"א, 26 באפריל 2021, במעמד הנוכחים.

א.י.י. גילוי

גב' מימי גילוי,
חברת וועדה

ק.ש.ל. גב' בת שבע זידמן,

גב' בת שבע זידמן,
חברת וועדה

ז.ה.י. זהר דולב להמן,

זהר דולב להמן,
שופטת

מירב כהן בן מוחה,
נציגת שב"ס